



EXPEDIENTE: *CI/SED/D/0106/2016*

## RESOLUCIÓN

En la Ciudad de México, a los veintiséis días del mes de agosto de dos mil dieciséis. ---

**VISTOS**, para resolver en definitiva el expediente número *CI/SED/D/0106/2016* del que derivó el Procedimiento Administrativo Disciplinario al que se refiere el artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, instruido en contra del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, con Registro Federal de Contribuyentes número [REDACTED] quien en la época de ocurridos los hechos, se desempeñaba como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.) y a quien le fue instruido el Procedimiento Administrativo correspondiente, al haber incumplido las obligaciones establecidas en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y -----

### RESULTANDO

1. El oficio número *CGDF/CISE/170/2016*, de fecha diez de marzo del dos mil dieciséis, mediante el cual el Subdirector de Auditoría Operativa y Administrativa, denuncia ante el Jefe de Unidad Departamental de Quejas, Denuncias y Responsabilidades de esta Contraloría Interna, a personal adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, por el incumplimiento a la presentación de la declaración de intereses, en el ejercicio dos mil quince (foja 0001 de autos), en el que se anexa la siguiente documentación: -----

- a) **Correo electrónico** del quince de febrero de dos mil dieciséis, mediante el cual la Directora Ejecutiva de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados "A", remite a este Órgano de Control Interno, archivo electrónico con la relación de servidores públicos adscritos a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México que presentaron su declaración de intereses conforme a los *"LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORES PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN;"*. (foja 0002 de autos) ---
- b) **Relación** de servidores públicos adscritos a la referida Secretaría que presentaron su declaración de intereses. (fojas 0003 a la 0009 de autos) -----
- c) **Relación** de servidores que presentaron su declaración de intereses de manera extemporánea. (fojas 00010 a la 0011 de autos) -----
- d) **Relación** de servidores públicos que no presentaron su declaración de intereses. (foja 0012 de autos) -----





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

e) **Relación** de servidores públicos adscritos a la citada Dependencia obligados a presentar su declaración de intereses. (fojas 00013 a la 0019 de autos) -----

2. Con fecha veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, el Contralor Interno en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, dictó Acuerdo de Radicación, en el que ordenó se asignara número de expediente **CI/SED/D/0106/2016** y se practicaran las diligencias e investigaciones necesarias para el esclarecimiento de los hechos y en su caso, emitir la resolución del Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de quien o quienes resultaren responsables. (foja 0020 de autos) -----

3. Mediante oficio número CGDF/CISE/285/2016, del cuatro de abril de dos mil dieciséis, se citó a una audiencia de investigación al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, misma que se llevó a cabo el día trece de abril del mismo año. (fojas 0021 a la 0037 de autos) -----

4. El veintidós de junio de dos mil dieciséis, la Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México emitió Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario, en contra del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, ordenándose llevar a cabo el desahogo de la audiencia de ley prevista en la fracción I, del artículo 64, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al considerar la existencia de elementos suficientes para atribuirle responsabilidad administrativa. Solicitándose se gire atento oficio a la Dirección de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, a fin de que se sirva informar si existe registro de sanción del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**; y al titular de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, a efecto de que remita a esta Contraloría copia certificada del expediente personal del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**. (fojas 0038 a la 0041 de autos) -----

5. El veintitrés de junio de dos mil dieciséis se emitió el oficio citatorio **CGDF/CISE/716/2016**, con el que se citó a comparecer para el desahogo de la audiencia de ley citada al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, haciéndole saber la falta administrativa que se le atribuía y su derecho a ofrecer pruebas y alegar lo que a sus intereses conviniera, por sí o por medio de un defensor. (fojas 0042 a la 0044 de autos) -----

6. Con fecha catorce de julio de dos mil dieciséis, tuvo verificativo en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, la celebración de la audiencia de ley, sin la comparecencia del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, no obstante que estaba notificado en tiempo y forma del desahogo de la diligencia, (fojas 0046 a la 0047 de autos).-----

Al no existir pruebas pendientes por desahogar, ni diligencias que practicar, se procede a emitir la resolución que en derecho corresponde, al tenor de los siguientes: -----

**CONSIDERANDOS**





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

I.- Esta Contraloría Interna es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16, 108, párrafo primero y cuarto, 109 fracción III, párrafo primero y penúltimo párrafo y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1 fracción III, 2, 3 fracción IV, 46, 47, 48, 49, 57, 60, 64 fracciones I y II, 65, 68, 91 y 92 párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 15 fracción XV, 16, 17 y 34 fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 7 fracción XIV, 8 y 113, fracción X, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y Políticas de actuación Séptima y Novena del *"ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES"*, publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en fecha veintisiete de mayo de dos mil quince. -----

II.- Para mejor comprensión del presente asunto, es oportuno hacer un análisis de los hechos controvertidos apoyándonos en la valoración de todas las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, conforme a las disposiciones legales aplicables al caso concreto, a fin de resolver si el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, es o no responsable de la falta administrativa que se le atribuye, para lo cual debe acreditarse en el caso concreto, los siguientes supuestos: **A.** Determinar su calidad de servidor público en la época en que sucedieron los actos u omisiones que se le atribuyeron como irregulares, y **B.** Que los actos u omisiones en que incurrió constituyan una violación a las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**A.** Por cuanto hace al primero de los supuestos consistentes en la calidad de servidor público del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, se acredita de la siguiente manera: -----

a) Con la copia certificada del documento denominado "Contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios", número 270.1/2015, celebrado en fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, entre el Director de Administración en la Secretaría de Educación antes del Distrito Federal, ahora Ciudad de México y el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, con vigencia del dieciséis al treinta de septiembre de dos mil quince, por un monto de \$7,750.00 (siete mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), menos las retenciones que la Secretaría tenga obligación de realizar conforme a las leyes federales o locales correspondientes, y el "Contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios", número 270.1/2015,





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

celebrado en fecha primero de octubre, con vigencia del primero de octubre al veintinueve de diciembre de dos mil quince, por un monto de \$45, 983.33 (cuarenta y cinco mil novecientos ochenta y tres pesos 33/100 M.N.) menos las retenciones que la Secretaría tenga obligación de realizar conforme a las leyes federales o locales correspondientes, visible a foja 65 y 66, quedando un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), como consta en la **Relación** de servidores que presentaron su declaración de intereses de forma extemporánea, visible a foja 10, y en la **Relación** de servidores públicos adscritos a la citada Dependencia obligados a presentar su declaración de intereses, visible a foja 16. -----

Documentales que tienen valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que con fecha dieciséis de septiembre y primero de octubre de dos mil quince, el Director de Administración en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México y el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, firmaron los "Contratos de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios", ambos con número 270.1/2015, los cuales surtirían sus efectos a partir del dieciséis de septiembre y primero de octubre de dos mil quince, respectivamente, visibles a foja 65 y 66 -----

b) Con la manifestación realizada a pregunta directa en audiencia de investigación, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, el día trece de abril de dos mil dieciséis, en la cual el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** manifestó, bajo protesta de decir verdad, lo que a la letra dice: -----

*"...1.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE EL CARGO CON EL QUE SE DESEMPEÑA?,-----*

**RESPUESTA: ESTOY ADSCRITO A DAR CLASES, PERO FÍSICAMENTE SE ENCUENTRA EN LA COORDINACIÓN DE ASESORES DESEMPEÑO LAS FUNCIONES ADMINISTRATIVAS COMO CAPTURA DE BASE DE DATOS, IMPRESIONES ENTRE OTROS, SOY PERSONAL DE HONORARIOS ASIMILADOS A SALARIOS, MI HORARIO ES DE 09:00 A.M. A 19:00 HORAS DE LUNES A VIERNES PRESENTANDO ALGUNAS VECES SÁBADOS O DOMINGOS, MI JEFA ES LA LIC. MARÍA DEIFILIA MADRIGAL FIGUEROA COORDINADORA DE ASESORES.**-----

*2.- QUE DIGA EL COMPARECIENTE LA FECHA DE INGRESO A LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, EN ESE ENTONCES DEL DISTRITO FEDERAL, HOY CIUDAD DE MÉXICO Y CUENTO PERCIBE AL MES? -----*

**RESPUESTA: INGRESE EL DIECISÉIS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE Y TÉRMINO MI CONTRATO EL TREINTA DE DICIEMBRE DEL MISMO AÑO... EL SIGUIENTE CONTRATO FUE DEL PRIMERO DE ENERO DEL DOS MIL DIECISÉIS AL TREINTA Y UNO DE MARZO Y AÚN NO HA FIRMADO EL CONTRATO POR EL MES DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DIECISÉIS, PERCIBO AL MES LA CANTIDAD DE \$15,500.00 PESOS (BRUTO) QUINCE MIL**





EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

**QUINIENTOS PESOS 00/100 Y NETO \$13,298.32 (TRECE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS 100/32 M.N.)...” SIC (foja 0027 de autos) -----**

Manifestación que con fundamento en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, adquiere valor probatorio de indicio, de la que se desprende que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, señaló que en el momento de los hechos presuntamente irregulares, se desempeñaba como “**PERSONAL DE HONORARIOS ASIMILADOS A SALARIOS**” con un ingreso al mes neto de \$13,298.32 pesos aproximadamente (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100M.N.). -----

En ese sentido, de acuerdo con el valor y alcance probatorio de los medios de convicción señalados y considerando que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de los medios de convicción antes mencionados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, en la época en que se suscitaron los hechos que se le atribuyen, es decir, durante el periodo dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, se desempeñaba como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.) -----

De lo anterior se concluye, que si bien la manifestación vertida por el implicado en audiencia de investigación celebrada en esta Contraloría Interna el trece de abril de dos mil dieciséis, por si sola tiene valor de indicio en términos del artículo 285 del ordenamiento supletorio en mención, al concatenarse con la documental pública consistente en los contratos detallados en el inciso a), alcanzan valor probatorio pleno. Valoración que se hace en términos de los numerales 280, 281, 285, 286 y 290 del citado Código Procesal Penal; por ende, resultan suficientes para acreditar que el incoado se ubica dentro de los supuestos que establece el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que se desempeñaba como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.).-----

Por lo antes expuesto, los elementos antes descritos, se consideran suficientes para que esta resolutoria determine su alcance probatorio, llegando a la plena convicción de que la calidad de servidor público del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, ha





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

sido acreditada; esto es así, toda vez que debe considerarse como servidor público, a la persona que desempeñe cualquier empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o de la Ciudad de México. Robustece dicha consideración, el siguiente criterio jurisprudencial: -----

*"SERVIDORES PÚBLICOS, COMPROBACIÓN DEL CARÁCTER DE. Para acreditar el carácter de servidores públicos de los acusados, no es la prueba documental, correspondiente a sus respectivos nombramientos, la única para demostrar el elemento a que se refiere el artículo 222, fracción I del Código Penal Federal, sino que basta que por cualquier medio conste, de manera indubitable, que se está encargando de un servicio público. -----*

*TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 44/86. Respicio Mejorada Hernández y Coagraviados. 10 de marzo de 1986, unanimidad de votos: Raúl Murillo Delgado. Octava época. Instancia: Tribunales Colegiados del Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XIV- Septiembre. Tesis: X. 1°. 139L. Página: 288". -----*

Por lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 2° de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, resulta ser sujeto del régimen de responsabilidades de los servidores públicos a que se refiere el ordenamiento mencionado. -----

**B.** Ahora bien, se procede a acreditar el segundo de los supuestos mencionados, consistente en comprobar la irregularidad que se le atribuye al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, quien se desempeñaba en el momento de ocurridos los hechos como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), mismo que se le hizo del conocimiento, a través del citatorio para audiencia de Ley con número CGDF/CISE/716/2016, de fecha veintitrés de junio de dos mil dieciséis, el cual le fue notificado personalmente el día cuatro de julio del mismo año, visible a fojas 0042 a la 0044; irregularidad que se hizo consistir en lo siguiente: -----

*"Presuntamente omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, en el término previsto en el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud de que comenzó a prestar sus servicios en la Secretaría de Educación del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México, el día dieciséis de septiembre de dos mil quince como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilados a salarios, con un sueldo neto mensual de -----*





EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

*\$13,298.32 (TRECE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS 32/100 M.N.), sin embargo no presentó dentro de los treinta días naturales a su ingreso al servicio público su declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, esto es, a más tardar el quince de octubre de dos mil quince, sino que lo hizo hasta el treinta de diciembre del dos mil quince, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo establecido en la fracción XXII, del artículo 47, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos". ---*

Para acreditar la irregularidad de mérito, se cuenta con los siguientes elementos: -----

1. Con la copia certificada del documento denominado "Contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios", número 270.1/2015, celebrado en fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, entre el Director de Administración en la Secretaría de Educación antes del Distrito Federal, ahora Ciudad de México y el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, con vigencia del dieciséis al treinta de septiembre de dos mil quince, por un monto de \$7,750.00 (siete mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), menos las retenciones que la Secretaría tenga obligación de realizar conforme a las leyes federales o locales correspondientes, y el "Contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios", número 270.1/2015, celebrado en fecha primero de octubre, con vigencia del primero de octubre al veintinueve de diciembre de dos mil quince, por un monto de \$45,983.33 (cuarenta y cinco mil novecientos ochenta y tres pesos 33/100 M.N.) menos las retenciones que la Secretaría tenga obligación de realizar conforme a las leyes federales o locales correspondientes, visible a foja 65 y 66, quedando un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), como consta en la **Relación** de servidores que presentaron su declaración de intereses de forma extemporánea, visible a foja 10, y en la **Relación** de servidores públicos adscritos a la citada Dependencia obligados a presentar su declaración de intereses, visible a foja 16.-----

Documentales que tienen valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que con fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** fue contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, por el Director de Administración, en representación de la referida dependencia con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.) -- Ahora bien, de conformidad con el ingreso del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), se hace necesario establecer





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

primeramente, si éste, al ser contratado como personal bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, estaba obligado a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (Declaración de Intereses). Al efecto, se tiene que en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de mayo de dos mil quince), se establece en la Política Quinta que: -----

*"Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico"-----*

De igual forma el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan* (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince), establece: -----

*"La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio..."-----*

Luego entonces, si el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** prestó sus servicios a partir del dieciséis de septiembre de dos mil quince, como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), atento a los contratos que le fueron expedidos por







**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

el Director de Administración en la Secretaría de Educación antes del Distrito Federal ahora Ciudad de México, es claro que tenía la obligación de presentar su declaración de intereses dentro de los treinta días naturales a su ingreso; esto es, en el periodo que va del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento PRIMERO que se menciona. -----

2. La manifestación realizada a preguntas directas en audiencia de investigación, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, el día trece de abril de dos mil dieciséis, en la cual el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, respecto del cumplimiento de la obligación de presentar la declaración de intereses, manifestó, bajo protesta de decir verdad, lo que a la letra dice: -----

"...3.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE SI PRESENTÓ LA DECLARACIÓN DE INTERESES A QUE HACEN REFERENCIA LOS LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LA PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, ASI COMO EL ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACION DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES? -----

**RESPUESTA: SI.** -----

4.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE LA FECHA EN QUE PRESENTÓ SU DECLARACIÓN DE INTERESES? -----

5.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE SI CUENTA CON LA CONSTANCIA QUE ACREDITA LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES? -----

**RESPUESTA: SI, POR LO QUE EN ESE ACTO EXHIBIÓ LA IMPRESIÓN DEL ACUSE DE RECIBO ELECTRÓNICO DE LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES, SOLICITANDO ME SEA DEVUELTO EL MISMO Y AGREGUE UNA COPIA A LA PRESENTE ACTA..."** (sic) (visible a fojas 0027 y 0028). -----

Manifestaciones que con fundamento en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, adquieren valor probatorio de indicio. -----

3. Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, en la que se advierte como fecha de envío electrónico de la misma, el treinta de diciembre de dos mil quince. (visible a foja 0031) -----

Documental que tiene valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido expedido por la Contraloría General como una autoridad de la Ciudad de México, a





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

consecuencia de la declaración de intereses presentada por el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** en cumplimiento a su obligación como servidor público, contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.); documento que por ende, cumple con los requisitos que prevén los artículos 129 y 130 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se acredita que el incoado presentó su declaración de intereses el treinta de diciembre de dos mil quince, esto es, fuera del término que tenía para tal efecto, que va del periodo del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, como lo prevé el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan.* -----

4. Con el expediente personal certificado por el Director de Administración de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, recibido en este Órgano de Control Interno el treinta junio de dos mil dieciséis, visible a foja 90, se tiene a la vista documento público de fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, donde se aprecia firma autógrafa del instrumentado en el que se da por notificado de las obligaciones que adquirió al ser contratado bajo el régimen de honorarios asimilados a salarios entre ellas la de presentar la Declaración de Intereses consistentes en los Lineamientos para la presentación de la Declaración de Intereses y Manifestaciones de No Conflicto de Intereses a cargo de los servidores públicos de la Administración Pública del Distrito Federal.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al cumplir con los requisitos que prevén los artículos 129 y 130 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con la que se acredita que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** estaba notificado que al prestar sus servicios estaba obligado a presentar en tiempo y forma su declaración de intereses como lo prevé el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan. -----

De conformidad, con el análisis realizado a las constancias identificadas con los numerales 2, 3 y 4 del presente apartado y considerando que el valor probatorio de los medios de convicción señalados se surte cuando reúnen los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan





EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de los medios de convicción antes detallados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, no presentó su declaración de intereses en el término que tenía para tal efecto, mismo que corrió del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, obligación que se contempla en el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señala*, pues con las constancias antes mencionadas, se acredita que dicha declaración de intereses fue presentada hasta el treinta de diciembre de dos mil quince. -----

Se arriba a lo anterior, en virtud de que si bien la manifestación vertida por el implicado en audiencia de investigación celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, el trece de abril de dos mil dieciséis, por si sola tiene valor de indicio en términos del artículo 285 del ordenamiento supletorio en mención, al concatenarse con la documental pública consistente en el Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, señalado en el numeral 3 del presente apartado, alcanzan en conjunto valor probatorio pleno. Valoración que se hace en términos de los numerales 280, 281, 285, 286 y 290 del citado Código Federal de Procedimientos Penales; por ende, resultan suficientes para acreditar que el incoado no presentó su declaración de intereses en el periodo del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, que tenía para tal efecto, dado que ha quedado demostrado que la declaración de intereses que nos ocupa, fue presentada hasta el treinta de diciembre de dos mil quince por el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**. En consecuencia, de las probanzas que se allegó esta Contraloría Interna, mismas que fueron valoradas en su estricto sentido y de acuerdo a lo que dispone el Código Federal de Procedimientos Penales, aplicable de forma supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural, que existe entre la verdad conocida y la que se busca, queda plenamente acreditado que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de mayo de dos mil quince), en el término previsto en el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración*





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince), pues de actuaciones se demostró que prestó sus servicios para la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, a partir del día dieciséis de septiembre de dos mil quince, como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), tal y como se desprende de las copias certificadas de los "contratos, ambos con número 270.1/2015", de fecha dieciséis de septiembre y primero de octubre de dos mil quince, y con la **Relación** de servidores que presentaron su declaración de intereses de forma extemporánea, visible a foja 10, y la **Relación** de servidores públicos adscritos a la citada dependencia obligados a presentar su declaración de intereses, visible a foja 16; por lo que debió dar cumplimiento a la obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo que va del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, misma que no cumplió ya que no presentó dentro de los treinta días naturales a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, puesto que se acreditó que la misma fue presentada hasta el treinta de diciembre de dos mil quince, con la manifestación realizada por el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** en audiencia de investigación, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, el día trece de abril de dos mil dieciséis y con el Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses del implicado, constancias que se identifican con los numerales 1, 2 y 3 del presente apartado y que fueron debidamente analizadas y valoradas a la luz de los ordenamientos legales ya invocados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

III.- Una vez descritos los elementos de prueba que forman parte integrante del expediente en estudio, se procede a analizar los argumentos de defensa esgrimidos por el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, así como a estudiar y valorar las pruebas, en su caso, por él aportadas, a efecto de estar en condiciones de determinar la existencia o no de responsabilidad administrativa, de acuerdo a la naturaleza de la irregularidad que se le atribuyó: -----

1. Con fecha trece de abril de dos mil dieciséis, el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, manifestó ante esta Contraloría Interna, en audiencia de investigación, respondiendo a las preguntas 3, 4 y 5 formuladas por el Órgano de Control Interno, lo siguiente: -----

*"... 3.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE SI PRESENTÓ LA DECLARACIÓN DE INTERESES A QUE HACEN REFERENCIA LOS LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LA PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA*





EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, ASI COMO EL ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACION DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES? -----

**RESPUESTA: SI.** -----

4.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE LA FECHA EN QUE PRESENTÓ SU DECLARACIÓN DE INTERESES? -----

5.- ¿QUÉ DIGA EL COMPARECIENTE SI CUENTA CON LA CONSTANCIA QUE ACREDITA LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES? -----

**RESPUESTA: SI, POR LO QUE EN ESE ACTO EXHIBIÓ LA IMPRESIÓN DEL ACUSE DE RECIBO ELECTRÓNICO DE LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES, SOLICITANDO ME SEA DEVUELTO EL MISMO Y AGREGUE UNA COPIA A LA PRESENTE ACTA." SIC** -----

Manifestación a la que se le otorga el carácter de indicio, según lo establecido en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición del artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que concatenada con el acuse de la supracitada declaración exhibida en la audiencia de investigación por el instrumentado, debe decirse que ésta no le beneficia, toda vez que se aprecia en el Acuse de Recibo Electrónico la fecha de envío 30/12/2015. Y como ha quedado acreditado, el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** prestó sus servicios para la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, a partir del día dieciséis de septiembre de dos mil quince, contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), razón por la que éste debió dar cumplimiento a la obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo que va del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, conforme a lo dispuesto en el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan* (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince), que establece que dicha declaración debe presentarse dentro de los treinta días naturales a su ingreso al servicio público, situación que en la especie no aconteció. -----

2. Una vez expuesto lo anterior; con fecha cuatro de julio de dos mil dieciséis, se notificó personalmente al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, del desahogo de su audiencia de ley, misma que fue le notificada conforme a derecho, sin embargo el incoado no se presentó a la referida diligencia, como consta en autos, visible a fojas 0046 y 0047, en consecuencia, no existieron manifestaciones vertidas en lo que a su derecho convinieran, así como tampoco ofreció pruebas, ni formulo alegatos, como lo





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

establece el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

En base a las consideraciones formuladas en los párrafos que anteceden, una vez analizadas en su conjunto todas y cada una de las declaraciones, constancias y demás documentales que integran el expediente en el que se actúa, valorando en su justa medida los elementos de prueba que lo conformaron, sin perder de vista que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, así mismo, dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, en uso de la facultad otorgada por el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición de artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de todos y cada uno de los medios de convicción mencionados a lo largo de la presente resolución, administrándolos hasta poder considerarlos, en su conjunto, como prueba plena para acreditar la responsabilidad administrativa en que incurrió el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, por lo que este Órgano Interno de Control, en mérito a los razonamientos lógico jurídicos expuestos a lo largo de la presente resolución, concluye que en el presente asunto, la responsabilidad administrativa atribuida a la persona de nuestra atención ha quedado confirmada, ya que al analizar el cúmulo de pruebas con las que cuenta esta autoridad, así como las manifestaciones y documental consistente en el Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, ofrecida por el implicado, en audiencia de investigación de fecha trece de abril de dos mil dieciséis, fueron valoradas de acuerdo a las pretensiones y razonamientos expuestos por el involucrado, las cuales no fueron suficientes para desvirtuar las omisiones acusadas al instrumentado. -----

**IV.-** En mérito de lo anterior, esta autoridad se avoca a determinar si el servidor público **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, con su omisión infringió lo dispuesto en la fracción **XXII** del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para lo cual se realiza el siguiente análisis: -----

El artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, dispone que: -----

*“Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin perjuicio de sus derechos laborales así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas...”. -----*





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

Por su parte la fracción XXII del citado precepto legal, establece que es una obligación de todo servidor público, el: -----

*"XXII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público..."* -----

Al respecto, se considera que la anterior hipótesis normativa fue transgredida por el servidor público **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, en virtud de que prestó sus servicios para la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, a partir del día dieciséis de septiembre de dos mil quince, contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), como quedó acreditado con los "contratos, ambos con número 270.1/2015", de fecha dieciséis de septiembre y primero de octubre de dos mil quince, y con la **Relación** de servidores que presentaron su declaración de intereses de forma extemporánea, visible a foja 10, y la **Relación** de servidores públicos adscritos a la citada dependencia obligados a presentar su declaración de intereses, visible a foja 16. Ahora bien, en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de mayo de dos mil quince), se establece en la Política Quinta que: -----

*"Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico"* -----

De igual forma el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan* (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince), establece que: -----

*"La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio..."* -----





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

De lo anterior, se advierte que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** al prestar sus servicios con fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, atento a los contratos que le fueron expedidos por el Director de Administración en representación de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, tenía la obligación de presentar su declaración de intereses dentro de los treinta días naturales a su ingreso, esto es, en el periodo que va del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento PRIMERO que se menciona; sin embargo, no lo hizo así, puesto que se demostró que dicha declaración de intereses fue presentada hasta el treinta de diciembre de dos mil quince, como se acreditó con la manifestación realizada por el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, en audiencia de investigación, del trece de abril de dos mil dieciséis, y con el Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses del implicado, constancias que fueron debidamente analizadas y valoradas a la luz de los ordenamientos legales ya invocados. Es decir, como ya ha quedado señalado, se cuenta con elementos y medios de convicción contundentes, los que en conjunto se han valorado y analizado en el cuerpo de la presente resolución para demostrar la plena responsabilidad administrativa en que incurrió el servidor público de nuestro interés, ello al justipreciar en su prelación lógica, las pruebas que obran en el expediente, en los términos que marca la Ley, ya que las mismas en lo individual no cuentan con vicios que las invaliden y en lo colectivo, al ser coordinadas, nos llevaron a descubrir la verdad histórica de los hechos, circunstancias todas ellas que permiten concluir que en el momento de los acontecimientos, el responsable estaba en condiciones de querer y comprender sus obligaciones y que por ende, podía haberla ajustado a las exigencias de la norma y a pesar de ello no lo hizo, por lo que su omisión es contraria a las disposiciones que rigen la actuación de los servidores públicos y es reprochable administrativamente. -----

Así las cosas, considerando que el implicado no se abstuvo de incumplir la obligación que le imponen los ordenamientos antes invocados, los cuales constituyen una disposición jurídica relacionada con su servicio, al disponer obligaciones para los servidores públicos, resulta justificado que infringió lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pues quedó acreditado conforme a derecho, que el servidor público **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, debió de observar lo dispuesto en el artículo 47, en su fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el contenido del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y con los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos*







EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

que se Señalan, no obstante, omitió hacerlo como quedó demostrado con las constancias detalladas y valoradas en líneas anteriores. -----

V.- El espíritu de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es suprimir la práctica de conductas y omisiones de cualquier tipo, ya sea de las disposiciones de dicha Ley Federal, de los mandatos dictados en torno a ella ó de cualquier otra disposición que debe ser observada por los servidores públicos con motivo del servicio que prestan en las dependencias o entidades de este Gobierno, por lo que una vez que se determinó la existencia de la irregularidad administrativa atribuida al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, esta autoridad procede a realizar el análisis de los elementos que establece el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, a efecto de imponer a la citada persona la sanción que conforme a derecho corresponda, para lo cual se procede a insertar a la letra, todos y cada uno de los elementos que se estudian, conforme a lo siguiente: -----

*"Artículo 54.- Las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta los siguientes elementos: -----*

*Fracción I.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones de esta Ley o las que se dicten con base en ella"; -----*

Cabe referir que dicho dispositivo normativo no establece parámetro alguno que coaccione su análisis, de lo que se colige que esta autoridad administrativa cuenta con apoyo de todo lo actuado, así como con la facultad de determinar la gravedad de la responsabilidad en que incurrió el incoado; lo anterior conforme a la tesis sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo X, Agosto de 1999, página 800, que al tenor literal reza:-----

*SERVIDORES PÚBLICOS, GRAVEDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS. El artículo 54 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos señala entre otros elementos para imponer sanciones administrativas, la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la propia ley o las que se dicten con base en ella, sin que especifique qué tipo de conducta puede generar una responsabilidad grave, esto es, el referido precepto no establece parámetros que deban respetarse para considerar que se actualiza tal situación. Por tal motivo, si la autoridad que sanciona a un servidor público no señaló tales parámetros, no incumple con el requisito a que alude tal numeral, pues de su redacción no se advierte que se imponga esa obligación a la autoridad sancionadora, por lo que queda a su criterio el considerar qué conducta puede ser considerada grave. -----*

*SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.-----*

*Amparo directo 7697/98. Mario Alberto Solís López. 6 de mayo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretaría. Flor del Carmen Gómez Espinoza."*

En esa tesitura, para esta autoridad la responsabilidad administrativa que se le atribuye al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, se estima NO GRAVE, atendiendo a que





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

su omisión se traduce en un incumplimiento normativo puesto que en su carácter de personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), tenía la responsabilidad de cumplir todas y cada una de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, siendo en el caso concreto, al prestar sus servicios con fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, debía cumplir con lo previsto en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses* y con los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, lo cual en la especie no aconteció, tal y como quedó acreditado en líneas precedentes. En el caso particular, infringió con su omisión lo establecido en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al no presentar su declaración de intereses en el termino legal, y con ello no atender lo dispuesto en los citados ordenamientos, durante el periodo que va del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, es decir, dentro de los treinta días naturales a su ingreso como servidor público, contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), con lo que no salvaguardó la legalidad que debía ser observada en el desempeño de sus servicios; por ello, resulta ineludible la necesidad de erradicar prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la ley o de las que se dictan con base en ella, procurando evitar conductas y omisiones que contravengan disposiciones de orden público como lo es la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; no obstante, esta resolutoria toma en consideración que el servidor público de mérito, si bien no cumplió con su obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo establecido por la norma, sí la presentó en fecha treinta de diciembre de dos mil quince. En tales condiciones, la determinación que toma esta Contraloría Interna y la sanción a imponerse, se hace con apoyo en las probanzas tendientes a acreditar su responsabilidad, siendo importante señalar que la investigación relativa no se llevó a cabo con el objeto indefectible de sancionar al servidor público en cuestión, sino con el ánimo de determinar con exactitud si cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes a su servicios, y si la omisión en que incurrió había resultado compatible o no con el servicio prestado. En ese contexto, para el presente caso, quedó acreditado con exactitud el incumplimiento en el que incurrió el incoado, en las obligaciones que





EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

tenía que cumplir como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios.

*Fracción II.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;*

En la audiencia de investigación celebrada ante esta autoridad con fecha trece de abril de dos mil dieciséis, el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, manifestó bajo protesta de decir verdad, que contaba con [REDACTED] años de edad, de estado civil soltero, originario del entonces [REDACTED] ahora Ciudad de México, con instrucción académica [REDACTED] y que se encuentra adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México en la Coordinación General de Educación, visible a foja 26, que percibe al mes la cantidad neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), visible a foja 27 de autos; manifestaciones a las que se concede valor probatorio de indicio en términos del artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales supletorio a la Ley de la Materia. De lo anterior, se desprende la edad, instrucción educativa y sueldo mensual, lo que permite concluir que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, contaba con circunstancias socioeconómicas que le permiten conocer y entender sus obligaciones y las consecuencias de su incumplimiento, pues el [REDACTED] años de edad con instrucción [REDACTED] le permitía conocer que debía cumplir el principio de legalidad, por ello, invariablemente debía conocer la observancia oportuna, eficiente y eficaz de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo son el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, situación que en la especie no aconteció, lo que será tomado en consideración al momento de individualizar la sanción que le corresponde por la irregularidad en que incurrió.

*Fracción III: El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del servidor público.*

Es de considerarse que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, como ha quedado previamente asentado, en la época en que ocurrieron los hechos que se resuelven, prestaba sus servicios en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.) y como se precisa y corrobora con el oficio número CG/DGAJR/DSP/4483/2016, de fecha tres de agosto de dos mil dieciséis, signado por la Subdirectora de Registro de Servidores Públicos Sancionados, en ausencia del





**CDMX**  
CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, no ha estado sujeto a otro procedimiento administrativo, constancias que al ser valoradas en términos de los artículos 280, 281, 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, hace prueba plena para acreditar la falta de antecedentes y sanciones disciplinarias del instrumentado; lo que invariablemente le beneficia y será tomado en consideración al determinar la sanción que le corresponda. Por lo que se refiere a las condiciones del infractor, debe decirse que éste, cuenta con instrucción académica en [REDACTED] en Administración Industrial, con una antigüedad en la administración pública de un mes al día quince de octubre de dos mil quince, momento de los hechos irregulares que se le imputan, ya que como consta en autos, con la copia certificada del expediente personal del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**; certificación emitida por el Maestro Víctor Manuel Tello Aguilar en su carácter de Director de Administración en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, visible a foja 0066, el instrumentado ha prestado sus servicios en esta Secretaría, como lo establecen los contratos 270.1/2015, a partir del dieciséis de septiembre de dos mil quince; documentos que adquieren valor probatorio pleno en los términos indicados en los considerandos que anteceden, por ser un documento público. Por lo anterior, esta autoridad toma en consideración que de conformidad con el grado de estudios del incoado, y la antigüedad, le colocan en condiciones favorables para cumplir con sus obligaciones pues contaba con el nivel académico y conocimientos suficientes que le permitían conocer y entender las obligaciones que debía de cumplir en el servicio público que le fue encomendado como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios. -----

*Fracción IV: Las condiciones exteriores y medios de ejecución". -----*

Por lo que se refiere a la presente fracción, debe decirse que en cuanto a las condiciones exteriores, no obra evidencia en autos del expediente en que se actúa de la que se desprenda que existieron elementos externos a la voluntad de el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, que le impidieran cumplir con sus obligaciones, de las disposiciones analizadas, consistentes en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, y los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, dado que éstas disposiciones, eran de conocimiento general y



CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
Dirección General de Contralorías Internas en  
Dependencias y Órganos Desconcentrados  
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en  
Dependencias y Órganos Desconcentrados "A"  
Contraloría Interna en la Secretaría de Educación  
Av. José María Izazaga N° 89 quinto piso, Colonia Centro,  
Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06080  
Correo: [ci\\_sedu@contraloriadf.gob.mx](mailto:ci_sedu@contraloriadf.gob.mx)  
Tel. 51340778 Ext. 1910



**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

obligatorio para las personas servidoras públicas; y máxime que como se acredita con la copia certificada del escrito de fecha dieciséis de septiembre de dos mil quince, signado por el instrumentado y dirigido al Director de Administración en la Secretaría de Educación, en el que refiere que se daba por notificado de que tenía la obligación de presentar la declaración de intereses, visible a foja 90; por otro lado, en cuanto a los medios de ejecución, debe precisarse que la irregularidad que le fue reprochada al incoado, consistió en una omisión en su desempeño como servidor público en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con lo que se apartó de los principios rectores de la función pública, toda vez que al ingresar a laborar como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.), no presentó su declaración de intereses a la que estaba obligado, como quedó detallado en el cuerpo de la presente resolución, por lo que al incurrir en la irregularidad atribuida no existió medio de ejecución alguno.

*Fracción V: La antigüedad en el servicio".*

En la presente hipótesis, esta autoridad tomará en consideración la antigüedad del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ** en la Secretaría de Educación del entonces Distrito Federal, ahora Ciudad de México, al emitir la sanción correspondiente, la cual era de un mes al quince de octubre de dos mil quince, momento de los hechos irregulares que se le imputan.

*Fracción VI: La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones"*

Se considera que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, No es reincidente en el incumplimiento de las obligaciones, lo que se desprende del oficio número CG/DGAJR/DSP/4483/2016, de fecha tres de agosto de dos mil dieciséis, visible a foja 0095 de autos del presente expediente, recibido en esta Contraloría Interna el día cuatro de agosto del mismo año, signado por la Subdirectora de Registro de Servidores Públicos Sancionados, en ausencia del Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, mediante el cual informó que el instrumentado no contaba con antecedentes de haber sido sometido a procedimiento administrativo disciplinario, por lo que se determina que el servidor público en comento no es reincidente en incumplimiento de las obligaciones que le confiere la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como las leyes, reglamentos y ordenamientos legales relacionados con ellos.

*Fracción VII: El monto del beneficio, daño o perjuicio económicos derivado del incumplimiento de obligaciones".*

En relación con la presente fracción, se toma en consideración que derivado de la irregularidad que se le atribuyó, no se desprende que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ**





**CDMX**  
CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: **CI/SED/D/0106/2016**

**GONZÁLEZ**, haya obtenido algún beneficio económico, o causado un daño o perjuicio al Erario Público de la Ciudad de México. -----

**VI.-** En virtud de los considerandos que anteceden y tomando en cuenta los hechos narrados, los razonamientos expresados, las pruebas valoradas, así como los elementos a que se refiere el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, procede a determinar la sanción a que se ha hecho acreedor el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, por la omisión en que incurrió en su carácter de personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.) y que constituye una violación a las obligaciones establecidas en los ordenamientos legales señalados en el cuerpo de la presente resolución. -----

Asimismo y atendiendo a los razonamientos expuestos, esta autoridad toma en consideración que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, que no ocasionó un daño patrimonial a la Secretaría de Educación del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, que la irregularidad atribuida ha sido calificada como no grave, atendiendo a que omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, en el término previsto en el Lineamiento PRIMERO, párrafo segundo, de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud de que ingresó a laborar a la Secretaría de Educación antes del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, el día dieciséis de septiembre de dos mil quince, como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.) y no presentó dentro de los treinta días naturales a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, es decir en el periodo que va del dieciséis de septiembre al quince de octubre de dos mil quince, omisión con la que incumplió con la obligación prevista en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Esta autoridad también toma en consideración que el imputado cuenta con un nivel socioeconómico y profesional que le permitía conocer que debía apegarse a la normatividad cuya omisión se le atribuyó, máxime que cuenta con estudios de [REDACTED] por lo cual, estaba en aptitud de conocer que debía observar las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público



CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
Dirección General de Contralorías Internas en  
Dependencias y Órganos Desconcentrados  
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en  
Dependencias y Órganos Desconcentrados "A"  
Contraloría Interna en la Secretaría de Educación  
Av. José María Izazaga N° 89 quinto piso, Colonia Centro,  
Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06080  
Correo: [ci\\_sedu@contraloria.df.gob.mx](mailto:ci_sedu@contraloria.df.gob.mx)  
Tel. 51340770 Ext. 1910



**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

señalados con antelación por lo que contaba con los conocimientos suficientes en relación a las obligaciones que debía de cumplir como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.); de igual forma, debe decirse que el ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, al incurrir en la irregularidad que ha sido previamente descrita, debía realizar su declaración de intereses, no obstante omitió dicha obligación sin que existiera alguna causa exterior que le impidiera el cumplimiento de la misma. Por último y no menos importante, resulta señalar que el involucrado no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, circunstancias que no pasan por desapercibidas por esta Contraloría Interna. -----

Con base en las consideraciones que anteceden y conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público, para determinar el tipo de sanción a imponer, esta autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, toma en cuenta la gravedad de la irregularidad, las circunstancias socioeconómicas, el tipo de contratación, los antecedentes del infractor, la antigüedad en el servicio, las condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que la sanción sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva. -----

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa. -----

En virtud de lo anterior, conforme a las consideraciones que anteceden y dada la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las normas que rigen la actuación de los servidores públicos, con fundamento en los artículos 53 fracción II, 54, 56 fracción I, 57 segundo párrafo, 60, 64, 68, 75 y 92 párrafo segundo de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna determina procedente imponer al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, la sanción administrativa prevista en la fracción II del artículo 53 de dicho ordenamiento, consistente en **UNA AMONESTACIÓN PRIVADA**. Cabe señalar que la presente determinación se toma considerando el cúmulo de probanzas que se encuentran integradas al expediente en el que se actúa, y que fueron debidamente analizadas y valoradas; asimismo, se toman en consideración todos y cada uno de los elementos





**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

No debe pasar por alto, que las consideraciones de esta resolución administrativa, no sólo se limitan a acreditar la responsabilidad administrativa del ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, sino que para que los actos de autoridad gocen de certeza jurídica, deberán estar debidamente fundados y motivados de conformidad con lo ordenado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por ello, la sanción administrativa impuesta al incoado, se considera justa y equitativa, toda vez que quedó plenamente acreditado que incurrió en incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos al desempeñarse como personal contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios, adscrito a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, con un ingreso mensual neto de \$13,298.32 (trece mil doscientos noventa y ocho pesos 32/100 M.N.). -----

Por lo antes, expuesto y fundado, es de resolverse y se: -----

**RESUELVE**-----

**PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, conforme a lo señalado en el Considerando I del presente instrumento jurídico. -----

**SEGUNDO.** El ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, es administrativamente responsable de haber infringido las obligaciones previstas en la fracción XXII, del artículo 47, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; -----

**TERCERO.** Se impone al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, la sanción administrativa consistente en **UNA AMONESTACIÓN PRIVADA**, con fundamento en lo previsto en la fracción II, del artículo 53, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**CUARTO.** Notifíquese la presente resolución al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 64, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para los efectos a que haya lugar. -----

**QUINTO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, a efecto que tenga pleno conocimiento de la misma y gire las instrucciones necesarias a quien corresponda, de acuerdo con la fracción II, del artículo 64, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y se proceda a aplicar la sanción administrativa impuesta al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**. -----

**SEXTO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Dirección de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y







**EXPEDIENTE: CI/SED/D/0106/2016**

Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto que se inscriba al ciudadano **JOSÉ MARTINEZ GONZÁLEZ**, en el Registro de Servidores Públicos Sancionados. -----

**SÉPTIMO.** Una vez realizadas las diligencias ordenadas en el presente instrumento jurídico, en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido. -----

**ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EN ESTA FECHA, EL CONTRALOR INTERNO EN LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO, LICENCIADO VÍCTOR EDGAR ARENAS.** -----

